



平成26年12月12日判決言渡 同日原本領収 裁判所書記官

平成25年(ワ)第9206号 損害賠償請求事件

口頭弁論終結日 平成26年10月3日

判 決

東京都中央区銀座六丁目13番16号銀座ウォールビル2F

原	告	株 式 会 社	G i n z a
同 代 表 者 代 表 取 締 役		池	田 馨
同 訴 訟 代 理 人 支 配 人		門	脇 浩
同		永	海 克 也
同 訴 訟 代 理 人 弁 護 士		関	戸 一 考
同		関	戸 京 子

大阪府中央区伏見町四丁目4番9号

被	告	株 式 会 社	e マ ン シ ョ ン
同 代 表 者 代 表 取 締 役		福	井 直 樹
同 訴 訟 代 理 人 弁 護 士		日	野 修 男

主 文

- 1 原告の請求をいずれも棄却する。
- 2 訴訟費用は原告の負担とする。

事 実 及 び 理 由

第1 請求

- 1 被告は、原告に対し、1192万5203円及びこれに対する平成25年10月14日から支払済みまで年5%の割合による金員を支払え。
- 2 被告は、原告に対し、インターネット上の「マンションリフォームのGINZAでリフォームされた方いますか?」と題するマンション口コミ掲示板記載の文言のうち、別紙投稿目録記載の文言を削除せよ。

第2 事案の概要等

別紙投稿目録

番号	投稿者名	投稿日時	投稿内容	削除依頼日	削除の有無	原告の主張
1	サラリーマンさん	2012.01.20 01:23:45	かなり有名なリフォーム屋さんですね。KKK→リ モード銀座→GINZA様と、社名をころろ変えている 業者ですがネットにたくさん情報が出ていると思い ますので、先にそちらを調べるといいでしょう。	① 2012.05.30 ② 2012.05.31 ③ 2012.06.25	平成25年 8月24日 時点で削除 未了	原告の主張 あなたも、通常社名変更など は社名変更が必要だとして は社名変更が必要だとして ように関覧者をして想像せし めらるもので、原告の社会的評 価を低下させる。指示勧告歴など が検出されることを知った上 で、原告の旧会社社名でイン ターネット検索するよう促し ており、この点でも、原告の 社会的評価を低下させる。
2	匿名さん	2012.01.21 00:42:59	そうなんです。社名をころろ変えていますすが同じ 経営者と同じ社員で構成されていますので経営方針 は変わらないでしょう。2005年に東京都より不 適正取引行為により行政処分を受けています。	① 2012.05.30 ② 同.05.31 ③ 同.06.11 3回の削除要請後、同 年6.11付で削除され るが、6.23付で復活掲 載。 復活掲載後、同年 6.25～翌2013.1.16迄 の間計11回再削除要 請	平成25年 8月24日 時点で削除 未了	原告が過去に不適正取引を行 うような不誠実な会社であ り、現在もその体質が変わっ ていない悪徳業者であるかの ように印象づけるものであつ て、原告の社会的評価を低下 させる。
3	匿名さん	2012.01.23 22:40:51	先日、新聞折込チラシを見て特設会場に行きました が、営業マンが最低レベル、即決を催促する、依頼書 をしていない水回りのリフォームをすすめる、見積書 をくれない、といったことがありました。もちろん リフォームは断りました。	① 2012.05.28 ② 同.05.29 ③ 同.05.30 3回の削除要請後、同 年5.30付で削除され るが、同年6.23付で 「営業マンが最低レ ベル」部分を除き、 復活掲載。 復活掲載後、同年 6.25～2013.1.16迄の 間、計5回再削除要 請	平成25年 8月24日 時点で削除 未了	閲覧者に、原告が違法ないいし 強引な勧誘を行う会社である と認識させるものであり、原 告の社会的評価を低下させ る。

4	匿名さん	2012.06.30 20:00:56	かなり有名なリフォーム屋さんですねー。 XRK→リモード銀座→GINZA(株)と、社名をころころ変えている業者ですがネットにたくさん情報が出てい ると思いますので、先にそちらを調べるといい でしょう。 普通は今の名前でしか検索したりしないですから ね。 貴重な情報ありがとうございます。	① 2012.07.05 ② 2013.07.19	平成25年 8月24日 時点で削除 未了	投稿目録1と同様の理由によ り、原告の社会的評価を低下 させる。
5	匿名さん	2012.07.04 02:15:06	リホネットに登録できてたら、リホネットが信用で きんな。	① 2012.07.05 ② 2013.07.19	平成25年 8月24日 時点で削除 未了	いかに原告が信用できないか をことさら主張するもので、 原告の社会的評価を低下させ る。
6	匿名さん	2012.07.09 22:17:56	社名変更そのものに問題はないのですが、社名変更 せざるを得なかった背景に問題の本質があります。 登記簿謄本をいくつから調べても見つかりませんが、 2005年に、この会社は不正取引行為により東京都 から行政処分を受けています。オーブンルームの来 場客に「お宅も見積もりしましたか？」と声を掛 け、見積書と複写になった契約書に署名させ、解約 すると40%の違約金を請求するといったたかり強引 な営業を展開していたため、トラブルが続出し、処 分となったのはわかりませんが、以前上記のような問 題があるのかはわかりませんが、社名の長さだけでは会 社の信用は推し量れないと思います。またこのよう な営業手法を取る会社が存在したこと、コソコソ 真面目に営業しているリフォーム会社でもお客さん サイドから色眼鏡で見られたり、やたらと警戒され たりすることは否めないと思います。まあ、この投稿 も会社関係者から削除依頼が出されるでしょうが、管 理人の事実には決して消し去ることはできません。管 理人さんにはどうか適切な判断をお願いします。	① 2012.07.21 ② 同.12.10 ③ 同.12.11 ④ 同.12.13 ⑤ 同.12.14 ⑥ 同.12.16	平成24年 12月11 日時点で未 尾2行が削 除されたほ かは、平成 25年7月 22日時点 で削除未 了。	原告が詐欺的な手法をもって 契約締結を迫る会社であり、 また、行政処分を受けたこと を隠蔽しているかのような印 象を閲覧者に与える内容であ り、原告の社会的評価を低下 させる。

7	ビギナーさん	2012.07.11 10:06:41	ダグたらこんなのが出てきた。結局、この後社名変更した、ということだね。2005/07/20「KKK関東」行政処分 http://www.seikel.co.jp/news/disp.asp?ID=210&q= 取材させて下さい、日時を指定してください、を一切無視していいことだということになって異常だよ…その後、音沙汰無で社名変更と。都が誤りを認めてれば、掲載は無くなるハズだけどそうはなっていないと。 以前こういうことがあったという事実の指摘に対して、No.38の投稿そりゃ、脅迫っていわれるよね。構成要件どうこう以前にその態度がき。無駄だと思っただけでいいって、わたしはこのトピには初投稿ですよ。合法的手段とやらで調べれば、すぐわかるだろさ（笑）	① 2012.07.17 ② 2012.07.21 ③ 2012.12.10 →下線部を削除 ④ 2012.12.11 ⑤ 2012.12.13 ⑥ 2012.12.14 ⑦ 2012.12.16	平成25年8月24日下 時点で、線部分を除き、削除済み	原告が、行政処分を受けたことを隠匿するために社名を変更するような会社であり、また、相手方の都合を優先させて自己の都合のみを優先させる会社であるかのような印象を閲覧者に与える内容である上、原告があたかも脅迫行為を行ったかのような記載もあり、原告の社会的評価を低下させることは明らか。
8	住まいに詳しい人	2012.07.11 16:00:34	＞オーブンルームの来場客に「お宅も見積もりしませんか？」と声を掛け、＞見積書と複写になった契約書に署名させ、解約すると40%の違約金を請求するといった、＞かなり強引な営業を展開していたため、トラブルが続出し、処分となったものです。リアルでこんなすごい「犯罪」をやった会社か… さぞかし、方々で恨みを買ってるんだろうな	① 2012.07.17 ② 2012.07.26	削除済み	原告の行為を犯罪と評価し、恨みを買っているなどと暗示する内容であり、原告の社会的評価を低下させることは明らか。
9	匿名さん	2012.07.12 23:06:46	事実を指摘されて、ムキになって脅迫的な文章を投稿して削除されたり、削除されてもまた同じ文章を投稿したり…一番みっともないのは、そういった「真摯」とは程遠い企業姿勢なのでは？	① 2012.07.21	削除済み	記載内容が原告の社会的評価を低下させることは明らか。
10	匿名さん	2012.07.14 01:24:19	紳士がいない会社に「真摯」を求めるのは無理	① 2012.07.21	削除済み	原告には、誠実な社員がいなかのよう内容であり、原告の社会的評価を低下させる。
11	匿名さん	2012.07.22 19:50:01	しかも、ちっとも反省していないのが恐ろしい…	① 2012.08.05 同日削除後、同年9.22付で復活掲載。 ② 2012.10.05	削除済み	原告が何らかの不正を行っていることを前提とする内容であり、原告の社会的評価を低下させる。

12	匿名さん	2012.08.08 19:46:59	しかもあちこちで、関係者が言い訳ばかりしているところをみると、反省は期待できないように思えますね。	① 2012.09.05 同日削除後、同年 9.22付復活掲載。 ② 2012.10.05	削除済み	原告が何らかの不正を行っていることを前提とする内容であり、原告の社会的評価を低下させる。
13	購入経験者さん	2012.10.21 13:31:55	去年ここに工事依頼してひどい眼にあっただけです。クレーンをつけるとチンピラ風の部長が出てきて喝されました。ここは絶対お勧めしません。	① 2012.10.22 同日削除後、同年 10.25迄の間に復活掲 載。 ② 2012.10.25	削除済み	原告が勢力団体であるかのよう な印象を閲覧者に与える内 容であり、原告の社会的評価 を低下させることは明らか。
14	匿名さん	2012.10.22 11:51:54	なぜこういう会社が淘汰されないのか…ほんとに不思議なことです。確かなのはりピートや紹介による契約はほぼゼロですが、一見信頼できそうなチ ラシをかなり広域でばらまき、それに引っかかる人 達が多くなり多く存在するということでしょう。	① 2012.10.22 同日削除後、同年 10.25迄の間に復活掲 載。 ② 2012.10.25 ③ 2012.12.10	削除済み	原告が詐欺的商法を用いる悪 徳企業であるかのような印象 を閲覧者に与える内容であ り、原告の社会的評価を低下 させる。
15	匿名さん	2012.11.04 01:56:42	社員が大暴れしてた、あの頃が懐かしい。	再三にわたる削除要 請	削除済み	前後の投稿と併せてみれば、 原告社員が不正な勧誘等を 行っていたことを閲覧者に想 起させる内容であり、原告の 社会的評価を低下させること は明らか。
16	匿名	2012.01.25 09:15:41	私も昨年Ginzaでリフォームしました 希望と全く違 い、料金も広告のような安さもなく、むしろよそよ り高い 何より工事の早さが魅力でGinzaに頼んだの ですが、それも嘘でした 元通りにしてもらいたい、他 の業者にやり直して欲しいぐらいです	① 2013.01.26	削除済み	原告が虚偽の広告を頒布して いる詐欺会社であるかのよう な印象を閲覧者に与える内 容であり、原告の社会的評価 を低下させることは明らか。
17	怒り心頭	2013.01.25 23:52:00	昨年この会社で浴室のリフォームをお願いしました 以前は身長180cmの息子も手足が伸ばせる浴槽でした 「同じ大きさの浴槽にします」とのお約束でした が、実際は160cmの私も俗にいう体育座りでした その狭い浴槽になりました その事について何の説明もありません 入浴する度 にストレスが溜まり、近く別の会社でやり直しを考 えてます 無駄な出費をしてしまいました	① 2013.01.26	削除済み	原告が顧客の注文どおりの施 工を行わず、それについて 説明責任も果たしていないこ とを示す内容であり、原告の 社会的評価を低下させる。

18	匿名	2013.01.25 23:54:00	広告に偽りあり	① 2013.01.26	削除済み	原告の営業広告に虚偽があり、あたかも詐欺会社のように告知する内容であつて、原告の社会的評価を低下させることは明らか。
----	----	------------------------	---------	--------------	------	--